



39^o www.congresocece.com
**Congreso Nacional
de la Enseñanza Privada**



Excelencia educativa, una referencia europea



**Benalmádena, Málaga
20 a 23 de octubre de 2011**



CONGRESO NACIONAL CECE 2011. SESIÓN VIERNES 21 DE OCTUBRE.

PARTE 2: SESIÓN VIERNES 21 DE OCTUBRE: MAÑANA.

1. PONENCIA: ¿REÁLMENTE PODEMOS EXTRAER CONCLUSIONES DE LAS EVALUACIONES INTERNACIONALES? HACIA UN MODELO MARCO DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO.

PONENTE: JOSE LUIS GARIVIA SOLA.

CATEDRÁTICO DE MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN DE EDUCACIÓN.

1. IDEAS PREVIAS SOBRE EL FENÓMENO DE EDUCACIÓN:

- Inducción: primero se toman datos y luego se selecciona.
- Deducción: primero se selecciona lo que queremos buscar. En educación, cada vez disponemos de más datos educativos a base de estudios varios a nivel internacional, tenemos que saber primero qué buscar, debemos tener una teoría previa.

Si no existe teoría previa, no podemos plantear objetivos para mejorar la educación.

Los informes nos muestran el resultado, nos permiten plantear objetivos, pero no nos dan solución al problema: el ¿Cómo?, Cómo lograr que los objetivos se cumplan; el método a seguir para asegurar los objetivos.

Una vez hemos determinado la meta es necesario poner en marcha una metodología para lograr.

Para saber que hay que hacer es necesario tener una teoría en la que apoyarse, que explique la relación entre aprendizaje y las causas que lo producen. En educación carecemos de este modelo.

2 MODELO DE MEJORA DE LA EDUCACIÓN:

Idea intuitiva:

Dos formas de aprendizaje:

- Personas con gran inteligencia disponible, que en poco tiempo logran los objetivos.



- Personas que con poca inteligencia disponible utilizan más cantidad de tiempo y logran los objetivos de los primeros.

Con esto podríamos realizar una curva de rendimiento(FPP), que nos permitiría, entre otras cosas, comparar las dificultades de los distintos objetivos a lograr.

Si bien es cierto, que no importa cuanta inteligencia tenga un sujeto, si no le dedica un mínimo de tiempo. Y tampoco se llegará a cumplir ningún objetivo, por mucho tiempo que se dedique, si no se dispone de la capacidad intelectual mínima necesaria.

1º variable: EL CAPITAL INTELECTUAL:

Dos componentes importantes:

- Inteligencia general: Potencia disponible.
- Aprendizaje acumulado: trabajo realizado.

La inteligencia general determina la rapidez con la que una persona va a aprender.

Los aprendizajes acumulados (nivel de competencia adquirido), determinará a qué distancia se encuentra una persona de un nuevo objetivo de aprendizaje, una nueva competencia a interiorizar.

CONCLUSIONES:

- Un buen profesor es el que, minimizando el tiempo, consigue la adquisición del máximo nivel de competencias posible.
- Ahora bien, un nivel de inteligencia, una cantidad de tiempo determinada, y una tecnología eficaz, no determina la adquisición de nuevas competencias de manera eficiente.
- Hay que introducir un nuevo componente: el Nivel Socioeconómico y Cultural, para explicar las diferencias individuales. Así, hay que hacer abstracción del individuo y las características idiosincráticas de éste desaparecen del conjunto de factores causales.
- Un mismo nivel SEC y un mismo tiempo efectivo de aprendizaje, alcanzará mayor rendimiento aquel individuo que tiene mayor inteligencia general.
- La inteligencia es una variable a incluir en cualquier explicación de las diferencias de rendimiento.

HAY QUE INCLUIR LA CAPACIDAD INTELECTUAL DENTRO DE LAS EXPLICACIONES SOBRE LOS RESULTADOS SOBRE LA EDUCACIÓN.



2º variable: TIEMPO DE APRENDIZAJE:

Se necesita un tiempo mínimo para adquirir una nueva competencia, con independencia de la capacidad intelectual. Así como es necesario un mínimo de nivel de capacidad intelectual para lograr adquirir una nueva competencia, independientemente del tiempo dedicado.

La tendencia para mejorar el rendimiento es la reforma del sistema educativo mediante:

- Aprender por competencias.
- Uso de TIC'S.

Con esto lo que hacemos es hacer más asequible la curva umbral, y sin necesidad de que el alumno modifique su par capacidad- tiempo llegue al objetivo; esto no es bueno.

El tiempo es controlable, los padres y los profesores pueden hacer que los alumnos estudien más. Así se consigue que esté más tiempo dedicado a la tarea, y supere la curva umbral (capacidad- tiempo); y con esto lograr sin modificar la curva, es decir exigiendo lo mismo, que los alumnos logren el objetivo.

- Ante una tarea determinada, tenemos dos opciones en los sujetos que no superan la curva:
 - o Aquellos que dedican menos tiempo del que necesitan, pero si dedican más tiempo lo pueden lograr.
 - o Aquellos que no poseen la capacidad suficiente, y aunque dediquen todo el tiempo, no obtendrán las capacidades. Para estos sujetos, deben definirse otras tareas que estén a su alcance dado su nivel de capacidad intelectual. Esto está recogido en las legislaciones en forma de adaptaciones curriculares.

CONCLUSIÓN: si logramos aumentar el tiempo dedicado al aprendizaje, mejoramos los resultados.

3 HIPÓTESIS SOBRE LOS INFORMES.

- Las diferencias de rendimiento en los países evaluados en PISA pueden ser explicadas por las diferencias en la distribución de variables “capital intelectual- personal” y “cantidad de tiempo efectivo dedicado a cada aprendizaje en el aula”.